

**III Walne Zgromadzenie Członków
Stowarzyszenia Samorządów Polskich Współpracujących z Parkami
Narodowymi**

Gmina Kampinos – 29-31 maja 2000.

Pomimo pewnych pozytywnych zmian, które znalazły swoje odzwierciedlenie w zapisach nowelizacyjnych pozostały jeszcze punkty, które wg członków stowarzyszenia mogą stanowić podłoże konfliktów.

Uwagi do ostatniej (z 11.05.2000) wersji ustawy rządowej o zmianie ustawy „o ochronie przyrody”

Art.14 ust.7 – „Utworzenie parku narodowego, powiększenie lub zmniejszenie jego obszaru, następuje w drodze rozporządzenia Rady Ministrów ...(dodać: .. po uzgodnieniu z właścicielami gruntów i samorządami lokalnymi...) .., które określa:”

Uzasadnienie

W związku z tym, że art.13 a ust.4 ust.7 i ust.8 narzucają na samorządy konkretne obowiązki i skutki wynikające z „planu ochrony przyrody” dla danego obszaru chronionego, a utworzenie takiego obszaru lub zmiany jego granic wiążą się z określonymi zapisami w planie ochrony, to ten fakt powinien być uzgodniony z samorządami i właścicielami gruntów.

Art.14 ust.13 – „.. budynki i budowle wraz z gruntem, na którym są posadowione, służące bezpośrednio osiągnięciu celów z zakresu ochrony przyrody są zwolnione od podatków i opłat..”

Pomimo dodania słowa „bezpośrednio” nadal tworzy się sytuacje nierównego traktowania podmiotów gospodarczych. Należy ten zapis wykreślić, a w przypadku, gdy jego istnienie jest uzasadnione koniecznością pozyskiwania dodatkowych środków przez parki narodowe, na ochronę przyrody to samorządy powinny otrzymywać subwencję pokrywającą straty w dochodach z podatków i opłat.

Wszelka działalność komercyjna powinna być opodatkowana.

Art.16 ust.2 – nadal uważamy, że należy zmienić sposób i zasady powoływania oraz odwoływania Dyrektora parku narodowego, tzn.należy:

- wprowadzić kadencyjność funkcji Dyrektora
- w procesie zarówno powoływania jak i odwoływania należy uwzględnić opinie samorządów na których terenie będzie działał dany Dyrektor.

Art.23 a ust.1 pkt 1 i 2 – zapis:” .. zabrania się:

1. polowania, wędkowania, rybołówstwa...
2. pozyskiwania, niszczenia lub...”

powinien być ponownie przeanalizowany, aby nie tworzyć sytuacji konieczności jego łamania.

Uzasadnienie:

Pomimo ust.2 ww art., w którym pkt 1 mówi, że zakazy „ nie dotyczą wykonywania zabiegów wynikających z planu ochrony lub rocznych zadań ochronnych” jest niewystarczające, ponieważ występuje konieczność zarówno odstrzału redukcyjnego zwierzyny jak i awaryjnego pozyskania drewna, których nie można przewidzieć nawet w planach rocznych.

Art. 23 a. ust. 2. pkt.4. – przedstawiciele gmin uważają, że zapis jest zbyt mało precyzyjny, ponieważ stwierdzenie „... oraz wykonywania prawa własności ..” może rodzić dowolność interpretacji. Uważają, że część zakazów nie powinna dotyczyć lasów i gruntów prywatnych oraz wspólnot, które np. w Pienińskim Parku Narodowym stanowią 48% powierzchni, wg. nich część zakazów narusza prawa własności prywatnej.

Art.26 a ust.1 pkt 1 – wg członków Walnego Zgromadzenia, cały zapis powinien być ponownie przeanalizowany i zmodyfikowany.

Uzasadnienie:

Zapis: „W parku krajobrazowym oraz na obszarze chronionego krajobrazu zabrania się lokalizowania nowych obiektów oraz instalowania nowych inwestycji..” wydaje się sprzeczny z celem powoływania ww, które to powinny służyć zbliżeniu człowieka do przyrody, a to z kolei wiąże się z nowym inwestowaniem, poprawą standardu infrastruktury istniejącej itd.

Liczymy na uwzględnienie naszych wniosków w ostatecznej wersji ustawy o ochronie przyrody.