

Uwaga ogólna:

Obecnie obowiązująca ustawa jest generalnie zła i *de facto* tak wiele zmian winna mieć, że należałoby napisać nową ustawę. Na to jednak chyba większych szans nie ma. Poza tym stoję na stanowisku, że lepsza jest zła ustawa niż bardzo zła – dlatego też propozycja zmian winna być bardzo dobrze przemyślana, tak aby nie dać ustawodawcy żadnej szansy na pogorszenie zapisów. Tak więc proponuję tylko zmiany, które uważam za najistotniejsze, choć tak jak wyżej napisałam nie oznacza to, że wyczerpałam zakres koniecznych zmian. Pozostawiam to jednak na przyszłość. Ponadto nie wypowiadam się na temat zapisów dotyczących parków narodowych, albowiem są zapewne znakomicie lepsi specjaliści z tej dziedziny. Nie wypowiadam się także na temat Natury 2000, albowiem tu zapisy winny być w sposób bardzo radykalny przerehabilitowane – zarówno od strony merytorycznej jak i struktur zarządzania. Winno się także dokładnie wyjaśnić na czy polega „nadzór” czy też „koordynacja”. Temat ten winien być odrębnie przemyślany.

Nr art., ust. pkt	Proponowany zapis	Uzasadnienie
Art. 5	Dodać pkt. 1a w brzmieniu: „1a) gatunek dziko występujący -”	Koniecznym jest wyjaśnienie co oznacza gatunek dziko występujący (patrz art. 46 ust. 1), albowiem np. czy niedźwiedź brunatny, który przestał już występować w cyrku należy do takiego gatunku czy też nie. Czasami nie można dojść skąd on w ogóle się wziął (patrz problem schroniska niedźwiedzi w Korabiewicach); podobny problem dotyczy gatunków roślin, które np. są objęte ochroną w stanie dzikim ale mogą być też hodowane, a następnie sprzedawane na targowiskach. Zapisanie definicji pozostawiam mądrzejszym ode mnie.
Art. 5 pkt. 2	Skreślić w całości	Korytarz ekologiczny winien być odrębną formą ochrony przyrody
Art. 5 pkt. 21	Po słowach: „pokryte roślinnością” dodać słowa: „na gruncie rodzimym”	Uzupełnienie zapisu w ten sposób wyeliminuje zaliczanie do terenów zieleni betonowych gazonów itp.
Art. 6 ust. 1 pkt. 4	W miejsce wyrażenia: „obszary chronionego krajobrazu” wpisać „korytarze ekologiczne”	Dotychczas, ustawowo, funkcję korytarza ekologicznego pełniły obszary chronionego krajobrazu. Jednak nieskutecznie. Ponadto obszary chronionego krajobrazu nie chroniły także walorów krajobrazowych, albowiem takiego narzędzia do ich ochrony nie dawała ustawa. Należy więc skończyć z fikcją i urzeczywistnić korytarze – zgodnie z wymogami merytorycznymi faktycznej ochrony przyrody jak i wymogami unijnymi.
Art. 13 ust. 3	Po słowach „granicy i otulinę,” dodać wyrażenie: „powierzchnię, nr ewidencyjne nieruchomości, a w przypadku gruntów leśnych stanowiących własność	Brak tego typu zapisu było prawdopodobnie niedoróbką ustawodawcy.

	Skarbu Państwa dodatkowo ewidencję leśną.”	
Art. 15 ust. 1	Wszędzie tam gdzie są słowa „organ uznający obszar za rezerwat przyrody” wpisać „wojewoda”, albowiem zgodnie z art. 13 ust. 3 tylko wojewoda może ustanowić rezerwat przyrody.	Uporządkowanie.
Art. 15 ust. 1 pkt 1	Średnik zamienić na przecinek i dodać słowa: po uzgodnieniu z dyrektorem parku narodowego, a w rezerwacie przyrody z wojewodą	Powrót do zapisu z poprzedniej ustawy o ochronie przyrody.
Art. 15 ust. 1 pkt 8	Skreślić w całości i w to miejsce wpisać: „pozyskiwania kopalin, a także torfu, skamieniałości oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt;”	Zapis będzie kompatybilny z art. 5 i 6 ust. 1 ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze.
Art. 15 ust. 2 pkt 2	Skreślić wyraz „oraz”, w jego miejsce wpisać przecinek, a po słowach „zadaniach ochronnych” skreślić przecinek i dodać słowa: „oraz wykonywania czynności przy braku planu ochrony i zadań ochronnych” dalej bez zmian.	Ustawodawca nie przewidział konieczności podejmowania działań na rzecz przyrody w rezerwacie i parku narodowym kiedy nie ma planu ochrony ani zadań ochronnych.
Art. 17 ust. 1 pkt. 4	Skreślić w całości i w to miejsce wpisać: „pozyskiwania kopalin, a także torfu, skamieniałości oraz kopalnych szczątków roślin i zwierząt;”	Zapis będzie kompatybilny z art. 5 i 6 ust. 1 ustawy Prawo Geologiczne i Górnicze.
Art. 17 ust. 1 pkt. 5		Zapis ten wydawałoby się początkowo dość jasny w świetle pisma z dnia 15.12.2005r. DOPoc-411-13-56963/05/TP okazuje się niezwykle restrykcyjny. Wymaga więc głębszej dyskusji na forum Rady.
Art. 17 ust. 1 pkt. 7	Po słowach „szerokości 100m” dodać słowa „lub mniej”; ponadto po średniku dodać wyrażenie w brzmieniu: „dotyczy także ogrodzeń”	W zależności od potrzeb i faktycznej sytuacji na gruncie można byłoby ograniczać pas niezabudowany do mniej niż stu metrów.
Art. 17	Dodać ust. 5 w brzmieniu: „5. W działalności inwestycyjnej należy uwzględniać zachowanie i ewentualne odtwarzanie walorów krajobrazowych”	A niech wreszcie park krajobrazowy stanie się obszarem chroniącym krajobraz!!!! – zgodnie z definicją parku wymienioną w art. 16 ust. 1
Art. 19 ust. 2	Skreślić w całości i w to miejsce wpisać: „zaopiniowania przez właściwe miejscowo rady gmin.”	Skoro gminy wyrażają zgodę na ustanowienie czy parku narodowego czy parku krajobrazowego to niech już się nie wtracaia do planu ochrony w

		sposób wiążący jakim jest uzgodnienie. Gminy bowiem nie mają pojęcia o ochronie przyrody.
Art. 19 ust. 6	Wyrażenie o treści: „jeżeli projekt planu ochrony jest niezgodny z celami ochrony przyrody” zmienić na „jeżeli projekt planu ochrony jest niezgodny z prawem”	Z moich doświadczeń wynika, że od dyrektorów parków krajobrazowych dostaję projekt planu ochrony zgodny z celami ochrony przyrody, ale zupełnie niezgodny z innymi przepisami. Moi ludzie muszą więc ślepczo bardzo długo nad często istotnymi i wieloma zmianami.
Art. 19	dodać ust. 9 w brzmieniu: „9. ustalenia planu ochrony są wiążące dla programów ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, strategii rozwoju gmin, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, w działalności gospodarczej i inwestycyjnej oraz decyzji o warunkach zabudowy i innych decyzji administracyjnych mających związek z bezpośrednią ingerencją w zasoby przyrodnicze obszaru objętego planem ochrony.	Generalnie jest to powrót do zapisów z poprzedniej ustawy. Teraz to tak naprawdę nie wiadomo jakie jest prawne usytuowanie rozporządzenia dot. planu ochrony w stosunku do wymienionych obok dokumentów często o randze prawnej.
Art. 20 ust. 4 pkt 6	Na końcu skreślić kropkę i dopisać wyrażenie w brzmieniu: „i wewnętrznych.”	Chyba uzasadniać nie trzeba.
Art. 23	Skreślić w całości i w jego miejsce wpisać: „1. Korytarz ekologiczny ... (definicja)...” 2. Wyznaczenie korytarza ekologicznego następuje w drodze rozporządzenia wojewody, które określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów. I likwidacja lub zmiana granic korytarza ekologicznego	Uzasadnienie j.w.

	<p>następuje w drodze rozporządzenia wojewody, po zaopiniowaniu przez wojewódzką radę ochrony przyrody oraz właściwe miejscowo rady gmin, z powodu bezpowrotnej utraty jego funkcji.</p> <p>3. Projekt rozporządzenia w sprawie wyznaczenia lub powiększenia obszaru chronionego krajobrazu wymaga zaopiniowania przez właściwą miejscowo radę gminy.</p> <p>4. Jeżeli wojewoda nie wyznaczył korytarza ekologicznego, obszar ten może być wyznaczony przez radę gminy, w drodze uchwały, która określa jego nazwę, położenie, obszar, sprawującego nadzór, ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów. Likwidacja lub zmiana granic korytarza ekologicznego następuje w drodze uchwały rady gminy.</p> <p>5. Projekty studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw i planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, w części dotyczącej korytarza ekologicznego wymagają uzgodnienia z właściwym wojewodą.</p>	
Art. 24	<p>Skreślić w całości i w jego miejsce wpisać: „Art. 24. 1. Na obszarze korytarza ekologicznego wprowadza się następujące zakazy: 1) 2) 2. Zakazy, o których mowa w ust. 1 nie dotyczą: 1) 2)</p>	<p>Zakazy winny być wpisane obligatoryjnie, a nie do wyboru. Nad zakazami należy się zastanowić gremialnie.</p>
Art. 44 ust. 2	<p>Po wyrazach „w ust. 1, określają” dodać wyrażenie: „w miarę potrzeb nazwę” a następnie po wyrazach w</p>	<p>Konia z rzędem temu, kto nazwie mi ponad 4 tys. pomników przyrody czy ponad 800 użytków ekologicznych Nadanie nazwy nie powinno być</p>

	razie potrzeby” należy dodać: „otulinę, o ile organ ustanawiający uzna to za zasadne”	obligatoryjne. Ponadto niektóre z tych małych form ochrony przyrody rzeczywiście wymagają otuliny. Pozwólmy więc aby otulinę można było – w razie potrzeby – ustanawiać.
	Dodaje się art. 44a w brzmieniu: „44a. Na obszarze otuliny, o której mowa w art. 5 pkt. 14 ustawy zabrania się podejmowania działań, w tym realizacji przedsięwzięć, które mogłyby w sposób negatywny wpłynąć na realizację celów ochrony przyrody, dla których ustanowiona została określona forma ochrony przyrody.”	Zaproponowany zapis jest jednoznacznym choć powtórzonym, ale niezbędnym zapisem funkcji otuliny, o której mowa w art. 5 pkt. 14 ustawy. Być może należałoby się zastanowić nad rozszerzeniem tego zaproponowanego artykułu o kwestie jakichś uzgodnień z odpowiednimi organami, ale nie chciałabym zbyt przesadzić – choć aż się prosi w odniesieniu do parków narodowych i rezerwatów przyrody oraz (co może być dla niektórych z Państwa zaskoczeniem) niektórych użytków ekologicznych i pomników przyrody (głównie drzew). Proponuję przedyskutować tę kwestię.
Art. 56 ust. 2 pkt. 2	Po wyrazie „zbierania” dodać po przecinku wyraz „płoszenia”. Jednocześnie po wyrazie „lub” skreślić wyraz „płoszenia”.	Uzasadnienie oczywiste.
Art. 56 ust. 3	Wyrażenie „w porozumieniu” zamienić na „po porozumieniu”	Uzasadnienie oczywiste.
Art. 56 ust. 6	Dodać pkt. 8 w brzmieniu: „poświadczony za zgodność z oryginałem kopie odpowiednich dokumentów o legalności pochodzenia poszczególnych okazów”.	Wyszło nam w praniu, że jest to niezbędne.
	W rozdziale 3 (na końcu) należałoby się zastanowić nad wprowadzeniem nowej formuły przetrzymywania dzikich zwierząt, tj. zwierzęciami.	W Kampinoskim PN planuje się utworzenie zwierzyńca. Nie będzie to ani ośrodek rehabilitacji (choć będzie miał jego elementy) i nie będzie to ogród zoologiczny (choć także pewne elementy ogrodu będzie mieć). Będzie mieć raczej w znaczącej części funkcje edukacyjne i naukowe, a także ma zarabiać pieniądze. Ponieważ można się spodziewać rozwoju takich ośrodków i to także prywatnych – może już dziś ustalić zasady tworzenia i funkcjonowania tego typu ośrodków!!!
Art. 83	- ust. 1 – po wyrażeniu „z zastrzeżeniem ust. 2” dodać wyrażenie „i ust. 2a”, - po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu: „Zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości znajdującej się w granicach parku narodowego i	Aktualnie – co Samorządowe Kolegium Odwoławcze to inna decyzja – np. W-skie SKO twierdzi, że w rezerwacie przyrody zgodę na usunięcie winien wydać w trybie art. 83 ust. 1 wójt, burmistrz, prezydent. Inny skład sędziowski w SKO stwierdza, że to wojewoda w trybie art. 15 ust. 2 pkt. 2. Trzeba więc wreszcie uregulować te kwestie jednoznacznie. Pamiętajmy

	<p>rezerwatu przyrody wydaje odpowiednio dyrektor parku narodowego i wojewoda.”</p> <p>- ust. 5 – skreślić w całości i w jego miejsce wpisać tekst w brzmieniu: „5. Jeżeli usunięcie drzew lub krzewów na terenie parku narodowego lub rezerwatu przyrody jest niezbędne w związku z wykonywaniem planu ochrony lub zadań ochronnych lub na rzecz ochrony przyrody w przypadku likwidacji nagłych zagrożeń, wykonywania czynności nieujętych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych oraz wykonywania czynności przy braku planu ochrony i zadań ochronnych zezwolenie nie jest wymagane.”</p> <p>- ust. 6 pkt. 2 skreślić wyrażenie o treści: „na obszarach nieobjętych ochroną krajobrazową”,</p> <p>Ust. 6 pkt. 4 – średnik zmienić na przecinek i dodać wyrażenie: „z wyłączeniem rosnących w parkach narodowych i rezerwach przyrody”.</p>	<p>bowiem, że mamy w Polsce nie tylko rezerwaty leśne zarządzane przez LP, ale wiele rezerwatów nieleśnych gdzie wycinki drzew są na porządku dziennym. Ponadto wiele z tych rezerwatów stanowi własność prywatną!!!!</p> <p>Poza tym będzie to kompatybilne z zapisem art. 86 ust. 1 pkt. 11 ustawy.</p>
Art. 93	Przeredagować i zmienić w sposób następujący: „Art. 93. W imieniu wojewody zadania organu administracji rządowej w zakresie ochrony przyrody wykonuje Wojewódzki Konserwator Przyrody.”	<p>Jak widać z dotychczasowych doświadczeń (wieloletnich) stwierdzenie „przy pomocy” jest bardzo niefortunne, albowiem pomoc może obejmować całość działań wojewody w ochronie przyrody jak i ich nieznaczną część. Np. jeżeli jako konserwator pomogę wojewodzie schwytać nietoperza (chroniony gatunek), który nieopatrznie wpadnie do jego gabinetu to będzie to pomoc, a resztę tj. wszystkie inne zadania wojewody z ochrony przyrody wykona Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska. Czy o to nam chodzi????</p> <p>A poza tym czy można mi wyjaśnić dlaczego Głównego Konserwatora Przyrody i Państwową Radę Ochrony Przyrody piszemy w ustawie dużymi literami, a wojewódzkiego konserwatora przyrody i wojewódzką radę małymi? Proszę zauważyć – pojęcia te już wrosły w naszą rzeczywistość i stały się już nazwami własnymi – gdyby przestrzegać prawa to nadruki pism Wojewódzkiej Rady jak i pieczętki Konserwatora (gdzie używane są duże litery) wyglądałyby po prostu śmiesznie. Może - jak jest okazja – to tutaj też posprzątajmy?!</p>

<p>104a 104b</p>	<p>Dodać art. 104 a w brzmieniu: „104a. 1. Ochroną przyrody w województwie, z wyłączeniem parku narodowego, zarządza Wojewódzki Konserwator Przyrody.</p> <p>2. Zatrudnienie Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 49, poz. 483, Nr 70, poz. 778, Nr 110, poz. 1255, Nr 111, poz. 1194, Nr 102, poz. 1116, Nr 154, poz. 1800, Nr 128, poz. 1403, Nr 150, poz. 1237, Nr 238, poz. 2025, Nr 240, poz. 2052, Nr 228, poz. 2257, Nr 153, poz. 1271, Nr 228, poz. 2256, Nr 33, poz. 287, Nr 179, poz. 1845, Nr 273, poz. 2703, Nr 10, poz. 71, Nr 132, poz. 1110).</p> <p>3. Wojewódzki Konserwator Przyrody stoi na czele Wojewódzkiej Służby Ochrony Przyrody.</p> <p>104b. 1. Zadania wojewody z zakresu ochrony przyrody określone niniejszą ustawą na terenie województwa, z wyłączeniem parków narodowych, wykonuje Wojewódzka Służba Ochrony Przyrody.</p> <p>2. Pracownik Wojewódzkiej Służby Ochrony Przyrody ma prawo do legitymowania osób naruszających przepisy o ochronie przyrody, a w razie odmowy okazania dokumentu pozwalającego na ustalenie tożsamości - zwracania się do Policji lub innych właściwych organów o ustalenie tożsamości.</p> <p>3. Pracownik Wojewódzkiej Służby Ochrony Przyrody otrzymuje bezpłatne umundurowanie, które obowiązkowo nosi przy wykonywaniu czynności służbowych.</p>	<p>Chyba już dziś nikt nie ma wątpliwości, że Konserwatorzy i ich pracownicy choć ustawowo nie są, to w rzeczywistości są służbą ochrony przyrody. Skoro zatem pewne uprawnienia np. legitymowania czy umundurowanie posiadają parki krajobrazowe, które ustawowo niewiele mogą i <i>de facto</i> bez przygotowania odpowiednich aktów prawnych, statutów itp. przez konserwatora działać w pełni nie mogą, to chyba więc jest naturalne aby wreszcie urzeczywistnić to co jest w tej chwili ukryte, a wręcz niesprawiedliwe.</p> <p>Poza tym zwracam Państwu uwagę na następujący fakt. Owszem zdaję sobie sprawę z tego, że park narodowy przez samą nazwę stanowi coś znacznie ważniejszego niż jakiś tam rezerwat przyrody. Jednak proszę zwrócić uwagę – na przykładzie województwa mazowieckiego, iż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w woj. mazowieckim jest rozsypanych po całym obszarze województwa 176 rezerwatów przyrody o łącznej powierzchni ponad 18.000 ha, 2. niejedyn park narodowy w Polsce ma powierzchnię - np. Babiogórski 3 392 ha, Ojcowski 2146 - kilkakrotnie mniejszą niż „moja” powierzchnia rezerwatów, a ponadto park narodowy ma dość zwartą powierzchnię a ja rezerwaty mam rozsypane po całym województwie; ja nie mam ani 1 samochodu terenowego (i innego) – park ma ich co najmniej kilka; ja na wszystkie rezerwaty mam 1.5 etatu, a park narodowy ma co najmniej kilkadziesiąt ludzi do roboty. Ja mam inne zadania z ochrony przyrody, a park narodowy ma tylko park narodowy. 3. Dla rezerwatów przyrody tak jak dla parku narodowego wykonuje się plany ochrony (nie wspominając, że zakazy dla parku narodowego są takie same jak dla rezerwatu)– przy czym ja muszę zrobić c.a. 176 planów ochrony (w tym niewiele mniej przetargów, nie wspominając o szarpaninie o pieniądze na plany ochrony); muszę pamiętać, aby plany ochrony były realizowane przez 20 lat itp., natomiast park narodowy ma 1 plan i jeden przetarg i stado pracowników do realizacji planu ochrony. <p>Jak widać równowaga jest mocno zachwiana. Do tego dochodzą parki krajobrazowe, które mając etaty zajmują się jedynie tym co w granicach Parku. U mnie np. jeden z parków ma dokładnie 2 razy więcej</p>
----------------------	---	---

	<p>4. Minister właściwy do spraw środowiska, kierując się potrzebą doboru w Wojewódzkiej Służbie Ochrony Przyrody pracowników o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych, określi, w drodze rozporządzenia, stanowiska oraz wymagania kwalifikacyjne, jakie powinni spełniać pracownicy zatrudnieni na poszczególnych stanowiskach w Służbie, z uwzględnieniem wykształcenia i stażu pracy.</p> <p>5. Minister właściwy do spraw środowiska określi, w drodze rozporządzenia, dla pracowników Wojewódzkiej Służby Ochrony Przyrody wzór legitymacji służbowej, wzory umundurowania oraz oznak służbowych dla poszczególnych stanowisk, w tym odpowiedni wzór umundurowania wyjściowego i polowego na pory roku, kolor i wzór przedmiotów uzupełniających mundury, wzór orła umieszczanego na czapce, a także okresy użytkowania części umundurowania, kierując się potrzebą zapewnienia pracownikom Służby odpowiednich warunków do wykonywania zadań, wymagających przebywania w terenie w różnych porach roku, oraz potrzebą rozróżnienia cech umundurowania pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach.</p>	<p>pracowników niż ja na całe województwo, w tym także muszę zajmować się parkami krajobrazowymi.</p> <p>Szanowni Państwo, nie chodzi mi o wprowadzanie jakiegoś fermentu w służbach ochrony przyrody. Chodzi mi tylko o pewną równowagę w warunkach takie jakie mamy. Proszę o przemyślenie tego faktu.</p> <p>Ponadto proszę zauważyć, że nie wnoszę o wiele. Ochrona Przyrody oraz jej struktury wymagają głębokich zmian, wręcz rewolucji. Jednak aby dochodzić do pewnych spraw powoli, tj. zamiast rewolucji ewolucyjnie niech ta moja zmiana będzie pierwszym krokiem.</p>
Art. 123	<ul style="list-style-type: none"> - w ust. 1 słowo „wojewoda” zmienić na „starosta z własnej inicjatywy lub na wniosek wojewody”, - w ust. 2 słowo „wojewodę” zmienić na „starostę” - ust. 3 skreślić 	<p>Wprowadzenie starosty na miejsce wojewody przywróci zapisy z poprzedniej ustawy o ochronie przyrody. Wojewoda przy tak małych zasobach kadrowych nie jest w stanie przeprowadzać wszystkich kontroli, ani z własnej inicjatywy ani w związku z licznymi skargami od obywateli. Znacznie łatwiejsze będzie to dla starosty, który wprawdzie wymieniony jest w organach ochronny przyrody, ale zadania żadnego do wykonania nie ma.</p> <p>Ponadto proponuję skreślić ust 3 (niezależnie od tego czy wojewoda zostanie czy wpiszemy starostę) albowiem na upoważnienie wraz z zakresem czynności do każdej nawet najmniejszej kontroli od wojewody</p>

		czeka się nawet kilka dni, a jak wiadomo czasami interwencję trzeba podjąć natychmiast. Wydaje się więc, że jeżeli będzie stałe upoważnienie do kontroli (tylko w trybie ust. 2) wydane dla pracownika bez określenia zakresu kontroli – będzie to całkowicie wystarczające.
Przepisy przejściowe	<p>Art. ...Obszary chronionego krajobrazu wyznaczone na podstawie przepisów dotychczasowych stają się korytarzami ekologicznymi w rozumieniu niniejszej ustawy. Zobowiązuje się wojewodów, aby w okresie 10 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy dokonali weryfikacji granic dotychczasowych obszarów chronionego krajobrazu do pełnionej funkcji korytarzy ekologicznych.</p> <p>Art. ... Wojewódzcy Konserwatorzy Przyrody oraz pracownicy zajmujący się ochroną przyrody w urzędach wojewódzkich zatrudnieni na podstawie dotychczasowych przepisów stają się odpowiednio Wojewódzkimi Konserwatorami Przyrody oraz Wojewódzką Służbą Ochrony Przyrody w rozumieniu niniejszych przepisów.</p>	Nie wymaga uzasadnienia, bowiem wynika z ww. projektowanych zmian w ustawie.

Ponadto zmiany wymaga:

1. Ustawa budżetowa. Proszę zauważyć, że WKP realizuje zadania z zakresu ochrony przyrody z działu 925 „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody”. W nim są „nasze” dwa rozdziały:

92503 rezerваты przyrody i pomniki przyrody

92595 pozostała działalność

Proszę zatem zwrócić uwagę, że w pozostałej działalności są wszystkie pozostałe formy ochrony przyrody (poza parkami krajobrazowymi i narodowymi) oraz ochrona gatunkowa, w tym ogromne odszkodowania za bobry, wilki itd.. Czy także tu dojdzie Natura 2000? A może dla Natury zrobić odrębny rozdział, aby kasa na rodzimą przyrodę nie poszła w całości do Natury???

2. Rozporządzenie PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej (Dz. U. z dnia 30 października 1999 r Nr 89, poz. 996 ze zmianami). Załącznik 1. II. TABELA GRUP STANOWISK URZĘDNICZYCH, WYKAZÓW STANOWISK W POSZCZEGÓLNYCH GRUPACH ORAZ KWALIFIKACJI ZAWODOWYCH WYMAGANYCH DO WYKONYWANIA PRACY NA STANOWISKACH URZĘDNICZYCH W URZĘDACH WOJEWÓDZKICH

skreślić wojewódzkiego konserwatora przyrody z grupy „Stanowiska średniego szczebla zarządzania w służbie cywilnej” i wpisać do grupy „Wyższe stanowiska w służbie cywilnej”, albowiem w tej chwili jesteśmy niżej usytuowani niż z-cy dyrektorów wydziałów, którzy są w grupie pierwszej. Ponadto wpisać zastępcę wojewódzkiego konserwatora przyrody.

Autor poprawki, email

Anna Ronikier – Dolańska, Wojewódzki Konserwator Przyrody w Warszawie

aronikier@mazowieckie.pl