

SFERA: Plany ochrony i zadania ochronne (Art. 19-22):

- scalić zapisy dotyczące planów ochrony Natura 2000 i planów innych form ochrony przyrody (tym samym rozciągnąć bardziej precyzyjne zapisy dot. planów pn., pk, rez. przyr., na plany ochrony Natura 2000) ;
- uporządkować rolę gmin (powinny opiniować plan, ale nie powinny móc "szantażować" wojewody lub Ministra brakiem uzgodnienia;
- ograniczyć uzgadnianie projektów planów i opiniowanie projektów zadań przez Ministra do ważnych ustaleń merytorycznych (Minister nie powinien być biurem prawnym wojewody, jak jest obecnie); za to poddać mu także plany ochrony parku krajobrazowego
- wprowadzić zapisy gwarantujące możliwość udziału społeczeństwa (precyzyjne regulacje do tego są obecnie w odpowiednich rozporządzeniach, lecz należy wzmocnić ich usytuowanie i przenieść na poziom ustawowy, a także rozszerzyć na zadania ochronne (obecnie tryb zadań ochronnych jest nadużywany do pomijania udziału społeczeństwa - np. parki narodowe!);
- wyraźnie ustalić, że plan ochrony ustala warunki wiążące dla zagospodarowania przestrzennego oraz innych planów;
- przywrócić możliwość wprowadzania w planie ochrony zapisów dotyczących otulin!
- w przepisach wykonawczych - rozporządzenie z 12 maja 2005 w sprawie planów ochrony parków narodowych, krajobrazowych i rezerwatów ustala właściwe standardy i wymaga tylko minimalnych zmian. Natomiast rozporządzenie w sprawie planów ochrony obszarów Natura 2000 jest do zmiany; należałoby się wzorować przy tym na znacznie lepszym rozporządzeniu dot. parków i rezerwatów;
- nie przenosić decyzji istotnych dla ochrony przyrody i budzących zainteresowanie społeczne (konkretne działania w parku narodowym!) ze sfery regulowanej rozporządzeniem do sfery regulowanej zarządzeniem i tym samym wyłączonej spod konsultacji społecznych (negatywnie opiniujemy taką propozycję Konwentu Dyrektorów parków narodowych).

Nr art., ust. pkt.	Proponowany zapis	Uzasadnienie	Uwagi
Art. 19-21	Wcielić tu treść obecnych Art. 29-30 dotyczących planu ochrony obszaru Natura 2000, obejmując plan ochrony Natura 2000 odpowiednimi regulacjami obecnych Art. 19-21.	Zebranie w jednym miejscu i ujednoczenie przepisów dotyczących planów ochrony różnych form ochrony (plany ochrony Natura 2000 włączyć do istniejących przepisów dot. planów ochrony innych form).	
Art. 19 ust. 2	Nadać brzmienie "Projekt planu ochrony, o którym mowa w ust. 1, wymaga zaopiniowania przez właściwe miejscowo rady gmin, w terminie dwóch miesięcy od daty jego przedłożenia. Niezłożenie opinii w przewidzianym terminie uznaje się jako brak uwag."	Zaopiniowanie w wystarczającym stopniu chroni uwzględnienie interesów gminy. Wymóg uzgodnienia jest obecnie używany jako narzędzie "szantażu" dla załatwiania spraw zupełnie innych niż te, których dotyczy uzgodnienie. Państwo nie może być "zakładnikiem" samorządów! Należy też określić maksymalny termin opiniowania, który nie powinien ograniczać opiniowania (dlatego dość długi), lecz powinien uniemożliwiać uchylanie się od zaopiniowania	
Art. 19 ust 4	Nadać brzmienie: "Projekt planu ochrony dla rezerwatu przyrody i parku krajobrazowego wymaga uzgodnienia z ministrem właściwym do spraw środowiska. Podstawa uzgodnienia jest	Minister nie powinien sprawdzać drobiazgowo planów ochrony pod względem formalnoprawnym (jak czyni to teraz), ale powinien mieć "prawo weta", gdyby wojewoda próbował ustalić w planie zapisy szkodliwe dla realizacji krajowej polityki w zakresie ochrony przyrody lub dla realizacji międzynarodowych	

	zgodność planu z ogólnokrajowymi celami ochrony przyrody oraz ze zobowiązaniami międzynarodowymi."	zobowiązań Polski. Dołączenie tu parku krajobrazowego będzie służyć ujednoliceniu procedur.	
Art. 19 ust 5; Art. 19 ust. 6	Słowa "jeżeli jest niezgodny z celami ochrony przyrody" zastąpić słowami "jeżeli jest niezgodny z celami ochrony przyrody lub z przepisami prawa"	Często zdarza się że projekt planu ochrony jest zgodny z celami ochrony przyrody, lecz niezgodny z innymi przepisami prawa - przewidzieć postępowanie na taką okoliczność	
Art. 19	Dodać ust 2a o brzmieniu: "Organ sporządzający plan ochrony zapewnia społeczeństwu dostęp do informacji związanych ze sporządzaniem projektu planu oraz: 1) po przystąpieniu do sporządzania projektu planu ochrony - możliwość składania wniosków do planu; 2) po sporządzeniu projektu planu - możliwość składania uwag do projektu"	Zagwarantowanie udziału społeczeństwa (wymóg Konwencji z Arrahus). Obecnie przepisy gwarantujące udział społeczeństwa są w rozporządzeniu o trybie sporządzania planów pn, pk i rez., należy jednak przenieść przynajmniej ogólną zasadę na poziom ustawowy	
Art. 19	Dodać ustępy 9-11 o brzmieniu: 9. W planie ochrony parku krajobrazowego uwzględnia się ustalenia planów ochrony leżących na jego terenie rezerwatów przyrody; 10. W planie ochrony parku narodowego, parku krajobrazowego i rezerwatu przyrody uwzględnia się ustalenia planu ochrony obszaru Natura 2000 obejmującego ten obszar, a w planie ochrony obszaru Natura 2000 uwzględnia się potrzeby ochrony innych form ochrony przyrody znajdujących się w granicach obszaru; 11. Plan ochrony obszaru Natura 2000 o granicach pokrywających się z granicami parku narodowego, parku krajobrazowego lub rezerwatu przyrody, lub zawierających się w takich granicach, może być sporządzony w formie zintegrowanej z planem ochrony tej formy ochrony przyrody.	Uporządkować relacje między planami ochrony nakrywających się form ochrony przyrody. Dopuścić sporządzanie planu ochrony obszaru Natura 2000 z planem ochrony innej identycznej terytorialnie formy ochrony.	
Art.20 ust. 3 pkt 7; Art. 20 ust. 4 pkt	Przeredagować jednobrzmiąco: "ustalenia do studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin	1. Rozciągnąć także na plany i programy z zakresu gospodarki leśnej i wodnej, których ustalenia są bardzo ważne dla zachowania ekosystemów i różnorodności biologicznej.	

<p>6; Art. 20 nowy ust. dot. zakresu planu ochrony Natura 2000, jeśli zostanie dodany zgodnie z zapropon. wyżej poprawką</p>	<p>miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw, planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, planów urzędzenia lasu, planów gospodarowania wodami, planów ochrony przeciwpowodziowej oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego i zlewni, dotyczące obszaru objętego planem oraz jego otuliny jeżeli została wyznaczona".</p>	<p>2. Należy tu ujmować nie tylko ustalenia dotyczące likwidacji zagrożeń zewnętrznych, ale wszystkie potrzebne ustalenia (także dot. likwidacji zagrożeń wewnętrznych, a nawet potrzebne dla ochrony obiektu nowe inicjatywy planistyczne) - dlatego niepotrzebne tu są słowa "dotyczące eliminacji zagrożeń zewnętrznych". 3. Niekiedy te ustalenia muszą dotyczyć otuliny (po to się ją wyznacza!), więc należy przywrócić taką możliwość, obecnie zablokowaną.</p>	
<p>Art. 20 ust. 3 Art. 20 ust. 4</p>	<p>W ust. 3 dodać pkt 8, a w ust. 4 pkt 7 o identycznym brzmieniu: "określenie zakresu monitoringu przyrodniczego"</p>	<p>W ramach ujednolicania zapisów dotyczących planów ochrony różnych form. Monitoring nie jest "wymysłem Unii Europejskiej" - jest potrzebny nie tylko w planach ochrony Natura 2000, ale i w ochronie innych form. Plan ochrony powinien m. in. określać, jak sprawdzać czy udaje się osiągać przyjęte cele i czy ochrona jest właściwa - to właśnie jest celem monitoringu.</p>	
<p>Art. 20</p>	<p>Dodać ust. 6 (<i>ustępem 5 powinien być przeniesiony tu zakres planu ochrony obszaru Natura 2000 - patrz poprawka proponowana wyżej</i>) o brzmieniu: "Ustalenia planu ochrony dotyczące zagospodarowania przestrzennego mogą w szczególności określać ograniczenia użytkowania terenu, w tym w szczególności wyłączenie terenu z możliwości zalesiania, wyłączenie terenów spod zabudowy lub ograniczenia funkcji, parametrów, wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, a także szczególnych cech zabudowy".</p>	<p>Wobec istniejącego orzecznictwa NSA (sprawa warmińsko-mazurska) niezbędne jest przeniesienie tego fragmentu obecnego rozporządzenia na poziom ustawy. NSA argumentuje, że ograniczenia "dotyczące obywateli" muszą być wyraźnie wymienione w ustawie, a nie wynikać pośrednio z rozporządzenia.</p>	
<p>Art. 20</p>	<p>Dodać ust. 7 o brzmieniu: "Ustalenia planu ochrony są wiążące dla programów ochrony środowiska przyjmowanych przez organy jednostek samorządu terytorialnego, koncepcji przestrzennego zagospodarowania kraju, strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, strategii rozwoju gmin, studiów uwarunkowań i</p>	<p>Wyraźnie wskazać, że ustalenia planu ochrony są wiążące dla innych planów i programów - ale także dla wydawanych decyzji w sprawach indywidualnych. W szczególności koniecznie trzeba zablokować możliwość obejścia ustaleń planu ochrony przez nie sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydawanie decyzji o warunkach zabudowy.</p>	

	<p>kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, planów urządzania lasu, planów gospodarowania wodami, planów ochrony przeciwpowodziowej oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego i zlewni, w działalności gospodarczej i inwestycyjnej oraz decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy i innych decyzji administracyjnych mających związek z bezpośrednią ingerencją w zasoby przyrody obszaru objętego planem ochrony".</p>		
Art. 22 ust. 2 pkt 2	<p>Skreślić słowa " po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw środowiska". W zamian dodać ust. 4 (patrz propozycja niżej).</p>	Przeniesienie wymogu do osobnego ustępu (zob. niżej)	
Art. 22.	<p>Dodać ustępy 4 i 5 o brzmieniu: "4. ustanowienie zadań ochronnych dla rezerwatu przyrody wymaga zasięgnięcia opinii Ministra właściwego do spraw środowiska. Minister, wyrażając opinię, kieruje się zgodnością projektu zadań ochronnych z ogólnokrajowymi celami ochrony przyrody oraz ze zobowiązaniami międzynarodowymi. Brak opinii w terminie jednego miesiąca od przedłożenia projektu uznaje się za brak uwag" 5. Przed ustanowieniem zadań ochronnych organ ustanawiający zadania zapewnia społeczeństwu dostęp do projektu zadań i możliwość składania uwag."</p>	<p>1. Uprościć procedurę (obecnie trwa bardzo długo, blokując realizację ochrony przyrody), jednak pozostawić Ministrowi "prawo weta", gdyby proponowano ustalenie zapisów niszczących dla przyrody. Ograniczyć opinię Ministra do zagadnień merytorycznych (zadaniem Ministra nie powinna być drobiazgowa kontrola formalnoprawna, jak jest to obecnie). 2. Zapewnić udział społeczeństwa w podejmowaniu rozstrzygnięć ważnych dla ochrony przyrody i budzących zainteresowanie społeczne. Obecnie tryb zarządzenia jest nadużywany do pomijania jakichkolwiek konsultacji społecznych ważnych rozstrzygnięć (np. zadania ochronne dla parków narodowych)</p>	